BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODU
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-123-6/26
Banja Luka, 26.2.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, vijeće u sastvu: Dragan Bilić predsjednik vijeća, Tomislav Ćužić i Nataša Golić, kao članovi vijeća, rješavajući po žalbi od 8.1.2026. godine, žalioca: GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole advokat iz Banja Luke izjavljene na tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje, predmet nabavke; "Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacije", broj Obavještenja o nabavci; 1387-1-2-167-3-173/25 od 30.12.2025. godine, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici Vijeća III održanoj 26.2.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 8.1.2026. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je objavio tendersku dokumentaciju, Predmet nabavke: "Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacije", broj Obavještenja o nabavci; 1387-1-2-167-3-173/25 od 30.12.2025. godine protiv koje Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 23.1.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 8.1.2026. godine.

GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 8875 od 30.12.2025. godine, Obavještenje o nabavci broj 1387-1-2-167-3-173/25 od 30.12.2025. godine.
Žalilac je preuzeo Tendersku dokumentaciju broj: 8875 od 30.12.2025. godine, Obavještenje o nabavci broj 1387-1-2-167-3-173/25 od 30.12.2025. godine u potupku nabavke usluga „ Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija".
Razlozi izjavljivanja žalbe:
U skladu sa odredbama članova 99.-110. Zakona o javnim nabavkama, Žalilac navodi kako blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu iz razloga što uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pozitivno-pravnim propisima kojima je regulisana predmetna oblast.

Žalbu izjavljuje na tačke 4.4.1 pod a) b) i c) Tenderske dokumentacije kojom su definisani uslovi u pogledu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kao i na tačku 4.4.2 pod a) b) i c) kojim su definisani dokazi u pogledu traženih uslova.

PRVI ŽALBENI NAVOD

U tački 4.4.1 pod a) pobijane TD, Ugovorni organ je propisao sljedeći uslov:

"a) Uspješna realizacija najmanje 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji koje se odnose na predmetnu nabavku (poslovi iz oblasti geodetsko osmatranje visoke lučne brane i interpretacija podataka), za period ne duži od 2 (dvije) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine."

Žalilac smatra da je ovakav uslov nezakonit iz više razloga. Prije svega, Ugovorni organ je postupio u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 50. stav (1) tačka a) ZJN kojim je propisano da se u pogledu dokaza prilikom nabavke usluga, za referentne poslove može tražiti spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2), a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine. Dakle, ZJN je izričitio propisao period od tri godine kao prihvatljiv za ovu vrstu postupka, odnosno nabavku usluga. U konkrentom, ako uzmemo u obzir da su u pitanju vrlo složeni i kompleksni poslovi koji zahtjevaju visok nivo stručnog znanja jasno je da je Ugovorni organ morao proširiti referentni period na tri godine u skladu sa gore navedenom odredbom ZJN. Ovo iz razloga što bi na ovakav način omogućio učestvovanje većem broju privrednih subjekata, te na taj način obezbijedio aktivnu pravednu konkurenciju, a sve u skladu sa članom 3. ZJN. Pored navedenog, ako uzmemo da Ugovorni organ traži ovako usko stručan referentni posao, za period od godine, prostim uvidom na portal javnih nabavki dolazimo do podataka da Ugovorni organ samo jednom ponuđaču može izdati valjanu potvrdu o realizaciji ugovora i to onom kojem je posao dodijeljen po Obavještenju broj 1387-1-2-51-5-84/25 od 11.04.2025. godine. Iako u periodu od prije 3 godine ima još 2 ugovora koja je dodijelio drugim ponuđačima, Ugovorni organ se odlučio da period referentnog posla ograniči na dvije godine. Ovdje se osnovano postavlja pitanje, da li je cilj Ugovornog organa da omogući učešće većem broju ponuđača ili se uslovi tačno prilagođavaju određenom ponuđaču.

Dokaz: Ispis pretrage sa portala javnih nabavki od 08.01.2025. godine.

Pored navedenog Ugovorni organ je postavio neopravdano restriktivan uslov, na način što od potencijalnih ponuđača zahtijeva isljučivo „poslovi iz oblasti geodetsko osmatranje visoke lučne brane i interpretacija podataka". Zahtjev kojim se traži iskustvo isključivo na osmatranju visokih lučnih betonskih brana u posljednje dvije godine je preusko definisan i neopravdano isključuje ponuđače sa relevantnim iskustvom na drugim složenim inženjerskim objektima kao što su brane drugih tipova, mostovi, tuneli, hidroenergetski objekti, jer i ovi objekti imaju isti ili sličan karakter i kompleksnost visoke lučke brane. Radovi tehničkog osmatranja izričito su propisani članom 148. stav (4) Zakona o uređenju prostora i građenju Republike Srpske ("Sl. glasnik RS", br. 40/2013, 2/2015 - odluka US, 106/2015 i 3/2016 - ispr., 104/2018 - odluka US i 84/2019), kojim je propisano: *„(4) Vlasnik, odnosno korisnik dužan je da obezbijedi izvođenje radova tehničkog osmatranja u toku upotrebe za objekte: spratnosti više od 15 etaža ili čija je visina veća od 50 m, objekte visokih brana, tunele, mostove i druge objekte propisane posebnim zakonima."*

Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, Ugovorni organ je bio u obavezi da omogući učešće svim ponuđačima koji su stekli profesionalno iskustvo na objektima za koje su obavezni radovi tehničkog osmatranja. Ograničavanje na izričito „visoke lučne betonske brane" je potpuno nepotrebno i u suprotnosti sa odredbama Zakona o uređenju prostora i građenju RS, te se na ovaj način iz postupka isključuje širi krug potencijalnih ponuđača koji bi podjednako dobro i kvalitetno mogli da realizuju predmetni posao.

DRUGI ŽALBENI NAVOD

U tački 4.4.1 pod b) pobijane TD Ugovorni organ je propisao sljedeći uslov:

„b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim poslovima i biti odgovorna za izvršenje predmetnih usluga, a posebno lica koja su odgovorna izvršenje predmetnih usluga. Kao minimalan uslov kadrovskog kapaciteta Ugovorni organ zahtjeva da će dobavljač na predmetnom poslu angažovati:

najmanje 2 (dva) diplomirana inženjera geodezije (dipl. inž. geod.) od kojih najmanje 1 (jedan) diplomirani inženjer sa dokazanim iskustvom od minimalno pet elaborata godišnjih osmatranja visokih lučnih betonskih brana u posljednjih 5 (pet) godina".

Ovakav uslov je nesrazmjeran i nezakonit. Prije svega Ugovorni organ nije odredio od kojeg momenta će računati „posljednjih 5 (pet) godina". Na ovaj način Ugovorni organ nije jasno i precizno odredio uslove kvalifikacije, a što je obavezan u skladu sa članom 44 stav (4) ZJN. Predmetnom odredbom propisano je:

„(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Ugovorni organ u traženim uslovima nije precizno odredio rok u kojem će prihvatiti relevantno iskustvo. Ovo je naročito bitno s obzirom da je tenderska dokumentacija objavljena prošle godine, odnosno 2025. godine, a rok za prijem ponuda ističe ove godine odnosno 2026. godine. Koji period je sad relevantan za Ugovorni organ? Na ovaj način, Ugovorni organ nije jasno i precizno odredio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i postupio je u direktnoj suprotnosti sa pozitivno-pravnim odredbama ZJN.

Pored navedenog, u odnosu na referentno iskustvo, Ugovorni organ isključivo zahtjeva iskustvo inženjera na „elaborata godišnjih osmatranja visokih lučnih betonskih brana". U odnosnu na ovakvo iskustvo, Žalilac ističe iste navode kao i iz prvog žalbenog navoda koji se odnose na referente objekte. Pored toga, Ugovorni organ neopravdano zahtjeva iskustvo od pet izrađenih elaborata. Zakon o premjeru i katastru RS ("Sl. glasnik RS", br. 6/2012, 110/2016, 22/2018 - odluka US, 62/2018, 95/2019 - odluka US, 90/2023, 96/2024 - odluka US i 63/2025 - odluka US) izričito propisuje uslove za sticanje geodetskih licenci. U navedenom zahtjevu nigdje se ne spominje broj prethodnih projekata, nego isključivo radno iskustvo. Takođe, Ugovorni organ nepotrebno zahtjeva prethodno realizovanih pet elaborata. Primjereno i srazmjerno predmetu nabavke bi bilo da ugovorni organ zahtjeva 1 ili prethodno ista ili slična projekta, ali zahtjev za 5 je aposlutno nesrazmjeran. KRŽ je u više svojih odluka zauzeo stav da kvantitet ne znači nužno kvalitet, te da Ugovorni organ nema nikakav interes od toga što zahtjeva veći broj prethodno realizvoanih projekata od tehničkog osoblja. Prema tome i ovaj uslov ovako postavljen je nezakonit.

TREĆI ŽALBENI NAVOD

U tački 4.4.1 pod c) pobijane TD ugovorni organ je propisao sljedeći uslov:

„c) Tehničku opremljenost i osposobljenost za obavljanje predmetnih usluga tj. posjedovanje/raspolaganje:

Minimum 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: σp = 0.5" za opažanje pravca, σ3 = 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i σd = 0.6 mm + 1 ppm Minimum jedan nivelmanski pribor (digitalni nivelir sa bar kod letvama), karakteristike σH = 0.3 mm / km za određivanje visinskih razlika.

Napomena: Ponuđač mora da posjeduje važeća uvjerenja o ispravnosti i kalibraciji instrumenata."

Pobijani uslov nije u skladu sa projektnim zadatkom i potrebama predmetnog posla. Zahtjev za totalnom stanicom ugaone tačnosti 0,5 nije opravdan, jer totalne stanice tačnosti 1" tehnički omogućavaju pouzdano izvršenje predmetnih geodetskih usluga. Totalna stanica ugaone tačnosti 1", uz odgovarajuću preciznost mjerenja dužina i važeća uvjerenja o kalibraciji, tehnički ispunjava

zahtjeve za pouzdano geodetsko osmatranje brana. Zahtjev za instrumentom tačnosti 0,5" ne predstavlja nužan tehnički uslov.

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Tenderska dokumentacija protivna odredbama ZJN zbog čega Žalilac zahtijeva da Ugovorni organ istu izmijeni u skladu sa žalbenim navodima, odnosno da Ugovorni organ poništi Tendersku dokumentaciju broj 8875 od 30.12.2025. godine, Obavještenje o nabavci broj 1387-1-2-167-3-173/25 od 30.12.2025. godine u potupku nabavke usluga „ Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija".
Takođe, zahtijeva da Ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, Žalilac zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i poništi Tendersku dokumentaciju broj 8875 od 30.12.2025. godine, Obavještenje o nabavci broj 1387-1-2-167-3- 173/25 od 30.12.2025. godine u potupku nabavke usluga „Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija".
Takođe, Žalilac zahtijeva da mu se u slučaju osnovanosti žalbe izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa odredbama ZJN.
Osim navedenog zahtijeva da mu Ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne takse na žalbu u iznosu od 20,00 KM u skladu sa presudom Suda BiH broj: S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.
Takođe, Žalilac zahtijeva da mu Ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.
Troškovnik; Ukupno: 987,19 KM.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali neosnovana.
Razmatrajući žalbene navode, Ugovorni organ smatra da su isti neosnovani iz sljedećih razloga:
Odgovor na navode žalbe pod 1)
1) Žalilac u žalbi osporava uslov iz tačke 4.4.1. pod a) tenderske dokumentacije gdje je od ponuđača kao uslov tražena uspješna realizacija najmanje 1 (jedan) ugovor minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji koje se odnose na predmetnu nabavku (poslovi iz oblasti geodetsko osmatranje visoke lučne brane i interpretacija podataka), za period ne duži od 2 (dvije) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrvan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine.
Žalilac smatra da je ovako definisan uslov nezakonit iz više razloga i da je Ugovorni organ postupio u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 50. stav (1) tačka a) i članom 48. stav (2) ZJN.

Zakonom o javnim nabavkama član 50. stav (1) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga):
(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj u profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, u to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
Na osnovu člana 50. ZJN se vidi da Ugovorni organ nije prekršio zakon jer je traženi rok za reference nije duži od tri godine.
Naime, tenderskom dokumentacijom se od ponuđača zahtijeva da moraju imati realizovan najmanje 1 (jedan) ugovor minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji su karakter i

kompleksnost isti ili slični onima koji koje se odnose na predmetnu nabavku (poslovi iz oblasti geodetsko osmatranje visoke lučne brane i interpretacija podataka), za period ne duži od 2 (dvije) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrvan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine. Iako su Zakonom o javnim nabavkama generalno propisani minimalni uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, svaki pojedinačni predmet nabavke nosi sa sobom i određene specifičnosti kao što je slučaj i sa predmetnom nabavkom. Ugovorni organ je prilikom definisanja minimalnih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača postupio u skladu sa članom 7. stav (4) pod b) Upustva za pripremu modela tenderskog dokumenta, gdje je propisano da ako Ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke.
Žalilac na sebi svojstven način tumači odredbe člana 48. stav (2) donoseći pogrešan zaključak da je Ugovorni organ morao definisati period od 3 (tri) godine te da je na taj način prekršio odredbe člana 3. ZJN.
Članom 48. stav (2) je definisano, citira (za period ne duži od tri godine).
AKO se uzme u obzir specifičnost i kompleksnost same nabavke, Ugovorni organ smatra da je postupio ispravno i u skladu sa članom 50. stav (1) tačka a) i članom 48. stav (2) ZJN, zahtjevajući od kandidata/ponuđača kao minimalni uslov najmanje 1 (jedan) ugovor minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, za period ne duži od 2 (dvije) godine, te da žalbeni navod u ovom konkretnom slučaju nije opravdan, a samim tim i neosnovan.

U protekle 2 godine poslovi geodetskog snimanja bili su povjereni različitim izvođačima. U 2025. poslove geodetskog snimanja obavljala je firma "Energoprojekt hidroinženjering" d.o.o. Beograd, a 2024. i 2023. iste poslove obavljao je konzorcijum firmi "Geoput" Banjaluka i "Geosoft" Beograd. U ovom smislu ne stoji dio primjedbe da Ugovorni organ "u periodu od prije 3 godine ima još 2 ugovora koja je dodijelio drugim ponuđačima" kao ni da se uslovi prilagođavaju određenom ponuđaču.
Odgovor na drugi dio prvog žalbenog navoda - da je neopravdano restriktivan uslov uspješno završen ugovor iz isključivo "poslova iz oblasti geodetskog osmatranja visoke lučne brane i interpretacija podataka".
Konstatacija da su poslovi geodetskog osmatranja i interpretacije podataka visoke lučne brane istog ili sličnog karaktera i kompleksnosti kao i kod "brana drugih tipova, mostova, tunela i hidroenergetskih objekata" govori o potpunom nepoznavanju ove materije.
Na osnovu člana 144. stav (3) i člana 148. stav (7) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 40/13) i člana 82. stav (2) Zakona o republičkoj upravi („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 118/08,11/09, 74/10, 86/10, 24/12 i 121/12), donijetje "PRAVILNIK O VRŠENJU TEHNIČKOG PREGLEDA OBJEKTA I OSMATRANJU TLA I OBJEKATA U TOKU NJIHOVE UPOTREBE" kojim je preciznije definisano osmatranje objekata i tla, a članovima 48. do 75. su visoke brane posebno izdvojene i definisane u okviru ovog pravilnika.
Visoke betonske lučne brane zahtijevaju dodatno kompleksnija osmatranja u odnosu na gravitacione betonske i zemljane. Brana Grančarevo je naročito specifična - velika zapremina akumulacije (1.300 miliona m^3), velika dužina u kruni (439 m), velika građevinska visina (123 m), nizak odnos debljine betona i raspona (tankozidna brana), izuzetna statička složenost i kompleksnost.
Od geodetskih osmatranja i njihove interpretacije se očekuju podaci koji će biti osnov za sagledavanje specifičnih problema brane Grančarevo, nastalih nakon 58 godina eksploatacije, a na osnovu zaključaka Ekspertiza i analiza osmatranja iz prethodnih godina, kao i preporuka konsultanata. U zaključcima interpretacije podataka daju se i preporuke za unapređenje plana

geodetskog osmatranja. U ovom smislu Ugovorni organ je opravdano postavio iskustvo na osmatranju brana sličnih karakteristika kao važan kriterijum.
Na osnovu svega iznesenog Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Odgovor na navode žalbe pod 2)
Žalilac u drugom žalbenom navodu smatra da su uslovi u tački 4.4.1. pod b) tenderske dokumentacije nesrazmjerni i nezakoniti.
Zakonom o javnim nabavkama član 44. stav (2) ZJN.
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog u finansijskog stanja, me njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Sasvim je jasno da Ugovorni organ pod pojmom „posljednjih 5 godina" podrazumjeva period od dana objave tenderske dokumentacije odnosno dana objavljivanja obavještenja o nabavci, kako je i propisano tačkom 4.4.1. pod a) tenderske dokumentacije gdje se zahtjeva uspješna realizacija ugovora.
Za drugi dio ovog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra da se Žalilac poziva na Zakon o premjeru i katastru. Tehničko osmatranje brana, međutim, radi se na osnovu Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe, odnosno na osnovu Zakona o uređenju prostora i građenju.
U ovom zakonu i pratećim pravilnicima apostrofiraju se upravo „stručni rezultati na poslovima izrade odgovarajuće tehničke dokumentacije", kao uslov za izradu bilo koje vrste tehničke dokumentacije, kako za fizička tako i za pravna lica. Pod stručnim rezultatima Zakon podrazumijeva se da su „pravno lice, odnosno fizička lica zaposlena u tom pravnom licu izradila, odnosno učestvovala u izradi tehničke dokumentacije, po kojoj su izgrađeni objekti te vrste i namjene" (član 110., 112., 120-123. Zakona), Pravilnik o uslovima za izdavanje i oduzimanje. Prateći pravilnici definišu obavezu od minimum 5 odgovarajućih elaborata kao relevantno iskustvo da bi se inženjeri bavili određenim poslovima prostornog uređenja i građenja (član 9. i 14. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju). Ovakve zakonske odrebe rezultat su ustaljene prakse i dugogodišnjeg iskustva na poslovima građenja i održavanja objekata kako kod nas, tako i u inostranstvu.

Neophodnost ovakih zahtjeva i obim kojim se Zakon i prateći pravilnici bave ovom materijom rezultat su osnovnog zahtjeva definisanog u članu 4. Zakona o uređenju prostora i građenju, da se u toku građenja i korišćenja mora postići bezbijednost objekta.
Poslovi geodetskog osmatranja su osnov za izradu Ekspertize i analize stanja te potom za kvalitetno održavanje objekta što se obavlja u saradnji sa inženjerima raznih struka (građevinskim, mašinskim, geološkim i drugim), a na osnovu Zakona o uređenju prostora i građenju. U ovom smislu radno iskustvo na poslovima premjera i katastra nije relevantno, već je neophodno da inženjeri imaju iskustvo na izradi ovakvih specifičnih elaborata.

S obzirom na navedeno, te na specifičnosti brane Grančarevo, aktuelne probleme koji se javljaju TOKOM eksploatacije, rezultate Ekspertiza i analiza osmatranja, kao i preporuke konsultanata, Ugovorni organ je kao kriterijum postavio referentno iskustvo od 5 elaborata na osmatranju brana sličnih karakteristika.
Na osnovu navedenog drugi žalbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

Odgovor na navode žalbe pod 3)
3) Treći žalbeni navod Žalioca se odnosi na zahtjeve iz 4.4.1. pod c) tenderske dokumentacije, gdje je od ponuđača traženo da posjeduju ili imaju na raspolaganju sledeću opremu:

„Minimum 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: σp=0.5" za opažane pravce, σ3= 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i σd=0.6 mm+1 ppm

Minimum jedan nivelmanski pribor (digitalni nivelir sa bar kod letvama), karakteristike σH=0.3mm/km za određivanje visinskih razlika.

Napomena: Ponuđač mora da posjeduje važeća uvjerenja o ispravnosti i kalibraciji instrumenata.“

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Na osnovu člana 55. PRAVILNIK O VRŠENJU TEHNIČKOG PREGLEDA OBJEKTA I OSMATRANJU TLA I OBJEKATA U TOKU NJIHOVE UPOTREBE, korisnik visoke brane treba da:

a) vrši tehničko osmatranje te brane prema projektu tehničkog osmatranja,

Glavnim projektom, osmatranja brane, knjiga 3, geodetskim metodama iz juna 1961. godine, izrađenog od strane Energoinvesta iz Sarajeva, a na osnovu visoke zahtjevane tačnosti određivanja pomjeranja, definisan je pribor i instrumenti za geodetsko osmatranje. U okviru pomenutog projekta predviđeno je da se horizontalni uglovu mjere instrumentom W/ild T-3. Instrument \L/ild T-3 ima mjernu nesigurnost vrednosti +/- 0.5".

Takođe Inoviranim projektom osmatranja brane Grančarevo geodetskim metodama iz maja 2011. godine, izrađenog od strane Geosofta d.o.o. iz Beograda, predviđeno je da se mjerenja za određivanje horizontalnih pomjeranja vrše prema projektu iz 1961. godine, tj. prema dosadašnjem postupku i prema dosadašnjoj primjenjenoj tehnologiji (broj girusa, prisilno centrisanje instrumenata i signala, instrumenata visoke tačnosti i operatera sa iskustvom).

Ukoliko bi došlo do smanjenja uslova vezanih za preciznost instrimenata i tačnost samih mjerenja to bi moglo dovesti do značajnog pada kvaliteta mjerenja i sljedstveno do pogrešnih zaključaka o stanju i ponašanju objekta koji je od vitalnog značaja za funkcionisanje hidroenergetskog sistema na slivu rijeke Trebišnjice kao i čitavog hidroenergetskog sistema Republike Srpske. Da bi se izbjegle ovakve mogućnosti Ugovorni organ je stavio u dokumentaciju zahtjev za navedenu tačnost. Takođe Ugovorni organ smatra da je navedena tačnost u skladu sa zahtjevima iskazanim u ranijim mjerenjima na njegovim objektima, a pogotovo uzimajući u obzir godinu izgradnje brane i period njene eksploatacije. U prethodnim ekspertizama mjerenja koje su urađene u skladu sa članom 73. Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe navedena je potreba preciznijeg mjerenja, bržeg završetka svih geodetskih radova kao i brža i preciznija izrada elaborata mjerenja. Prezicniji instrument upravo podrazumjeva lakšu, bržu i precizniju obradu podataka.

Totalna stanica sa tačnošću od 0.5" je dostupna na tržištu i veliki broj firmi je posjeduje. Većina lučnih i gravitacionih betonskih brana sličnih karakteristika kao objekat Grančarevo već koriste instrumente ove preciznosti. Kao objekti od izuzetnog značaja, visoke brane zaslužuju maksimalne zahtjeve u pogledu tačnosti mjerenja. S obzirom na rizike koji mogu nastati nizvodno od brane bilo kojim previdom u toku mjerenja, izuzetno je važno da se postigne maksimalna tačnost i preciznost izmjeranih podataka.

Po pitanju mjerenja na brani veoma je bitno sva mjerenja izvesti u što kraćem vremenskom roku, pod istim uslovima temperature, kote akumulacije i uopšte vremenskih prilika. Ukoliko se mjerenja vrše duži vremenski period a kota akumulacije u tom periodu raste ili opada, izmjereni rezultati ne mogu biti mjerodavni. Takođe, važno je napomenuti da su predmet nabavke dva kompletna geodetska mjerenja obuhvatajući karakteristične uslove opterećenja brane (maksimalni i minimalni vodostaj i temperature), te da za eventualne greške nema prilike za popravku, jer se ne mogu reprodukovati isti uslovi u vrijeme izvođenja snimanja.

Na osnovu svega iznesenog Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Ugovorni organ naglašava prioritet ozbiljnosti održavanja objekta, te da se poslovi ovog tipa ne mogu smatrati standardnim nabavkama i ne smiju se pojednostavljivati procedure.

Iz svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba Žalioca odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio žalbu neosnovanom.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je uslov propisan u tački 4.4.1 pod a) pobijane TD nezakonit iz više razloga, tj. Ugovorni organ je postupio u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 50. stav (1) tačka a) ZJN kojim je propisano da se u pogledu dokaza prilikom nabavke usluga, za referentne poslove može tražiti spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2), a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine. U konkrentom slučaju Ugovorni organ je propisao *za period ne duži od 2 (dvije) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci*, te Žalilac ističe da je Ugovorni organ morao proširiti referentni period na tri godine u skladu sa gore navedenom odredbom ZJN.

Ugovorni organ ističe kako je članom 48. stav (2) je definisano, (za period ne duži od tri godine), te smatra da je postupio ispravno i u skladu sa članom 50. stav (1) tačka a) i članom 48. stav (2) ZJN, zahtjevajući od kandidata/ponuđača kao minimalni uslov najmanje 1 (jedan) ugovor minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, za period ne duži od 2 (dvije) godine, te da žalbeni navod u ovom konkretnom slučaju nije opravdan, a samim tim i neosnovan.

Ovaj organ je utvrdio kako je tačkom 4.4.1 pod a) pobijane TD, propisano:
"a) Uspješna realizacija najmanje 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji koje se odnose na predmetnu nabavku (poslovi iz oblasti geodetsko osmatranje visoke lučne brane i interpretacija podataka), za period ne duži od 2 (dvije) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine."

Ovaj organ takođe upućuje kako je odredbom člana 50. stav (1) Zakonom o javnim nabavkama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) propisano:
(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj u profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, u to:
*a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, **za period ne duži od tri godine**, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;*
Kako je tenderskom dokumentacijom propisano se od ponuđača zahtijeva da moraju imati realizovan najmanje 1 (jedan) ugovor minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji koje se odnose na predmetnu nabavku (poslovi iz oblasti geodetsko osmatranje visoke lučne brane i interpretacija podataka), za period ne duži od 2 (dvije) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrvan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine, ovaj organ zaključuje da je propisana odredba u skladu sa članom 50. stav (1) tačka a) i

članom 48. stav (2) ZJN, jer sama formulacija"*manje od dvije godine*", zadovoljava uslov „*manje od tri godine*", te se žalbeni navod Žalioca cijeni neosnovanim i kao takav se odbija.

U pogledu dijela žalbenog navoda - da je neopravdano restriktivan uslov uspješno završen ugovor iz isključivo "*poslova iz oblasti geodetskog osmatranja visoke lučne brane i interpretacija podataka*", ovaj organ naglašava kako je predmetna javna nabavka definisana odredbama materijalnih propisa, na što osnovano ukazuje Ugovorni organ, tj. kako je na osnovu člana 144. stav (3) i člana 148. stav (7) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 40/13) i člana 82. stav (2) Zakona o republičkoj upravi („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 118/08,11/09, 74/10, 86/10, 24/12 i 121/12), donesen "Pravilnik o vršenju tehničkog pregleda objekta i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe" kojim je preciznije definisano osmatranje objekata i tla, a članovima 48. do 75. su visoke brane posebno izdvojene i definisane u okviru ovog Pravilnika.
Zbog činjenice da visoke betonske lučne brane zahtijevaju dodatno kompleksnija osmatranja u odnosu na gravitacione betonske i zemljane, Brana Grančarevo je naročito specifična - velika zapremina akumulacije (1.300 miliona m^3), velika dužina u kruni (439 m), velika građevinska visina (123 m), nizak odnos debljine betona i raspona (tankozidna brana), izuzetna statička složenost i kompleksnost, ovaj organ smatra takođe osnovanim stav i zahtjev Ugovornog organa da se od geodetskih osmatranja i njihove interpretacije očekuju podaci koji će biti osnov za sagledavanje specifičnih problema brane Grančarevo, nastalih nakon 58 godina eksploatacije, a na osnovu zaključaka Ekspertiza i analiza osmatranja iz prethodnih godina, kao i preporuka konsultanata, zbog čega je opravdano propisivanje iskustva na osmatranju brana sličnih karakteristika kao važan kriterijum, te se i ovaj navod smatra neosnovanim.

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ u traženim uslovima nije precizno odredio rok u kojem će prihvatiti relevantno iskustvo, a pored navedenog, u odnosu na referentno iskustvo, Ugovorni organ isključivo zahtjeva iskustvo inženjera na „elaborata godišnjih osmatranja visokih lučnih betonskih brana", a posebno ističe neopravdano zahtjevanje iskustva od pet izrađenih elaborata.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako pod pojmom „posljednjih 5 godina" podrazumjeva period od dana objave tenderske dokumentacije odnosno dana objavljivanja obavještenja o nabavci, kako je i propisano tačkom 4.4.1. pod a) tenderske dokumentacije gdje se zahtjeva uspješna realizacija ugovora.
Za drugi dio ovog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra da se Žalilac poziva na Zakon o premjeru i katastru, a Tehničko osmatranje brana, međutim, radi se na osnovu Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe, odnosno na osnovu Zakona o uređenju prostora i građenju.
U ovom zakonu i pratećim pravilnicima apostrofiraju se upravo „stručni rezultati na poslovima izrade odgovarajuće tehničke dokumentacije", kao uslov za izradu bilo koje vrste tehničke dokumentacije, kako za fizička tako i za pravna lica.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 4.4.1 pod b) pobijane TD te utvrdio kako je Ugovorni organ u istoj propisao uslov:
„b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim poslovima i biti odgovorna za izvršenje predmetnih usluga, a posebno lica koja su odgovorna izvršenje predmetnih usluga. Kao minimalan uslov kadrovskog kapaciteta Ugovorni organ zahtjeva da će dobavljač na predmetnom poslu angažovati:

najmanje 2 (dva) diplomirana inženjera geodezije (dipl. inž. geod.) od kojih najmanje 1 (jedan) diplomirani inženjer sa dokazanim iskustvom od minimalno pet elaborata godišnjih osmatranja visokih lučnih betonskih brana u posljednjih 5 (pet) godina".
Zakonom o javnim nabavkama član 44. stav (2) ZJN je propisano:
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog u finansijskog stanja, me njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ utvrđuje kako je se pod pojmom „posljednjih 5 godina" podrazumjeva period od dana objave tenderske dokumentacije odnosno dana objavljivanja obavještenja o nabavci, kako je i propisano tačkom 4.4.1. pod a) tenderske dokumentacije ***(od dana objavljivanja obavještenja o nabavci)*** gdje se zahtjeva uspješna realizacija ugovora, te se žalbeni navod usmjeren na tu činjenicu smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda u kojem se Žalilac poziva na Zakon o premjeru i katastru, ovaj organ je uvidom u cjelokupan spis i odredbe materijalnih propisa koje regulišu ovu oblast utvrdio kako predmetna nabavka - Tehničko osmatranje brana, provodi se na osnovu podzakonskog akta (materijalnog propisa) - Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe, odnosno na osnovu Zakona o uređenju prostora i građenju.

Naime, osnovano Ugovorni organ ukazuje na činjenicu da u ovom zakonu i pratećim pravilnicima se ističu upravo „stručni rezultati na poslovima izrade odgovarajuće tehničke dokumentacije", kao uslov za izradu bilo koje vrste tehničke dokumentacije, kako za fizička tako i za pravna lica. Pod stručnim rezultatima Zakon podrazumijeva se da su „pravno lice, odnosno fizička lica zaposlena u tom pravnom licu izradila, odnosno učestvovala u izradi tehničke dokumentacije, po kojoj su izgrađeni objekti te vrste i namjene" (član 110., 112., 120.-123. Zakona).
Prateći pravilnici definišu obavezu od minimum 5 odgovarajućih elaborata kao relevantno iskustvo da bi se inženjeri bavili određenim poslovima prostornog uređenja i građenja (član 9. i 14. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju). Ovakve zakonske odrebe rezultat su ustaljene prakse i dugogodišnjeg iskustva na poslovima građenja i održavanja objekata kako u BiH, tako i u inostranstvu.
Neophodnost ovakih zahtjeva i obim kojim se Zakon i prateći pravilnici bave ovom materijom rezultat su osnovnog zahtjeva definisanog u članu 4. Zakona o uređenju prostora i građenju, da se u toku građenja i korišćenja mora postići bezbijednost objekta.
Poslovi geodetskog osmatranja su osnov za izradu Ekspertize i analize stanja te potom za kvalitetno održavanje objekta što se obavlja u saradnji sa inženjerima raznih struka (građevinskim, mašinskim, geološkim i drugim), a na osnovu Zakona o uređenju prostora i građenju.
U ovom smislu radno iskustvo na poslovima premjera i katastra nije relevantno, već je neophodno da inženjeri imaju iskustvo na izradi ovakvih specifičnih elaborata.

Ovaj organ zaključuje kako, imajući u vidu specifičnosti brane Grančarevo, aktuelne probleme koji se javljaju tokom eksploatacije, rezultate Ekspertiza i analiza osmatranja, kao i preporuke konsultanata, Ugovorni organ je imao pravo propisati kriterijume za geodetske stručnjake, broj inženjera je opravdan i činjenicom da se radi o obimom zadataka koje je potrebno realizovati kako bi se došlo do kvalitetnog i inovativnog projektnog rješenja, kao i referentno iskustvo od 5 elaborata na osmatranju brana sličnih karakteristika.
Propisani uslovi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji na koje ističe Žalilac, nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju, isti su jasni i precizni, jednaki za sve ponuđače, a posebno se naglašava da su isti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, zbog čega se zaključuje kako Ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 44. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim i kao takav se odbija.

U trećem žalbenom navodu Žalilac ističe kako uslov propisan u tački 4.4.1 pod c) tenderske dokumentacije nije u skladu sa projektnim zadatkom i potrebama predmetnog posla, tj. zahtjev za totalnom stanicom ugaone tačnosti 0,5 nije opravdan i ne predstavlja nužan tehnički uslov.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan jer na osnovu člana 55. Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekta i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe, korisnik visoke brane treba da *vrši tehničko osmatranje te brane prema projektu tehničkog osmatranja,* a Glavnim projektom, osmatranja brane, knjiga 3, geodetskim metodama iz juna 1961. godine, izrađenog od strane Energoinvesta iz Sarajeva, a na osnovu visoke zahtjevane tačnosti određivanja pomjeranja, definisan je pribor i instrumenti za geodetsko osmatranje, te je u okviru pomenutog projekta predviđeno je da se horizontalni uglovu mjere instrumentom W/ild T-3. Instrument \L/ild T-3 ima mjernu nesigurnost vrednosti +/- **0.5"**.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkom 4.4.1. pod c) tenderske dokumentacije propisan uslov:
„c) Tehničku opremljenost i osposobljenost za obavljanje predmetnih usluga tj. posjedovanje/raspolaganje:
Minimum 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: σp = 0.5" za opažanje pravca, σ3 = 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i od = 0.6 mm + 1 ppm Minimum jedan nivelmanski pribor (digitalni nivelir sa bar kod letvama), karakteristike σH = 0.3 mm / km za određivanje visinskih razlika.
Napomena: Ponuđač mora da posjeduje važeća uvjerenja o ispravnosti i kalibraciji instrumenata."

Ovaj organ smatra osnovanim stav Ugovornog organa kojim upućuje na činjenicu da je uz odredbe Glavnog projekta, osmatranja brane i Inoviranim projektom osmatranja brane Grančarevo geodetskim metodama iz maja 2011. godine, izrađenog od strane Geosofta d.o.o. iz Beograda, predviđeno je da se mjerenja za određivanje horizontalnih pomjeranja vrše prema projektu iz 1961. godine, tj. prema dosadašnjem postupku i prema dosadašnjoj primjenjenoj tehnologiji (broj girusa, prisilno centrisanje instrumenata i signala, instrumenata visoke tačnosti i operatera sa iskustvom). Ukoliko bi došlo do smanjenja uslova vezanih za preciznost instrimenata i tačnost samih mjerenja to bi moglo dovesti do značajnog pada kvaliteta mjerenja i sljedstveno do pogrešnih zaključaka o stanju i ponašanju objekta koji je od vitalnog značaja za funkcionisanje hidroenergetskog sistema na slivu rijeke Trebišnjice kao i čitavog hidroenergetskog sistema Republike Srpske.

Ovaj organ takođe smatra da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pravilno propisao zahtjev za navedenu tačnost, te smatra da je navedena tačnost u skladu sa zahtjevima iskazanim u ranijim mjerenjima na njegovim objektima, a pogotovo uzimajući u obzir godinu izgradnje brane i period njene eksploatacije, a prezicniji instrument upravo podrazumjeva lakšu, bržu i precizniju obradu podataka.
Totalna stanica sa tačnošću od 0.5" je dostupna na tržištu i veliki broj firmi je posjeduje, a isti se koriste instrumente ove preciznosti, u većini lučnih i gravitacionih betonskih brana sličnih karakteristika kao objekat Grančarevo. Kao objekti od izuzetnog značaja, visoke brane zaslužuju maksimalne zahtjeve u pogledu tačnosti mjerenja, posebno imajući u vidu rizike koji mogu nastati nizvodno od brane bilo kojim previdom u toku mjerenja, izuzetno je važno da se postigne maksimalna tačnost i preciznost izmjeranih podataka. Po pitanju mjerenja na brani veoma je bitno sva mjerenja izvesti u što kraćem vremenskom roku, pod istim uslovima temperature, kote akumulacije i uopšte vremenskih prilika, pa ukoliko se mjerenja vrše duži vremenski period, a kota akumulacije u tom periodu raste ili opada, izmjereni rezultati ne mogu biti mjerodavni. Takođe, važno je napomenuti da su predmet nabavke dva kompletna geodetska mjerenja obuhvatajući karakteristične uslove opterećenja brane (maksimalni i minimalni vodostaj i temperature), te da za

eventualne greške nema prilike za popravku, jer se ne mogu reprodukovati isti uslovi u vrijeme izvođenja snimanja.
Prihvata se u cijelosti obrazloženje Ugovornog organa u pogledu zahtjeva za tačnosti i preciznosti izmjeranih podataka, a kako se radi o poslovima koji se odnose na sigurnost objekata od javnog interesa, zahtjev - *Totalna stanica sa tačnošću od 0.5",* je opravdan uslov, srazmjeran predmetu nabavke, a kako se u konkretnom slučaju radi o objektu od vrlo visokog javnog značaja, čija stabilnost i bezbjednost utiču na bezbjednost područja nizvodno od brane, te na mogućnost dešavanja eventualnih havarija u slučaju neadekvatnog mjerenja podataka, ovaj organ žalbeni navod Žalioca u kojem osporava zahtjev za totalnom stanicom ugaone tačnosti 0,5 tvrdeći da isti nije opravdan i ne predstavlja nužan tehnički uslov, cijeni neosnovanim i kao takav se odbija.

Stoga su zahtijevani uslovi izkazani u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a koje Žalilac osporava, u potpunosti su opravdani prirodom i složenošću predmeta nabavke, a kako se radi o poslovima koji se odnose na sigurnost objekata od javnog interesa, ovaj organ zaključuje kako propisani uslovi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te predstavljaju minimalne tehničke i profesionalne uslove potrebne za kvalitetno izvršenje ugovora, te se žalba Žalioca u cjelosti smatra neosnovanom.

Obzirom da je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega je neosnovan zahtjev Žalioca na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja kao i povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, shodno članu 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole advokat iz Banja Luke,
- ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje
- EVIDENCIJA,
- A / A